

Бэ Бумки

70-летие перемирия в Корейской войне и современная ситуация вокруг Корейского полуострова

Аннотация. 27 июля 2023 г. исполнилось 70 лет со дня подписания Соглашения о перемирии, положившего конец военным действиям на полуострове. До сих пор не был подписан мирный договор, поэтому юридически война не окончена. Это связано с различиями в оценке как самой войны, так и ее итогов и касается не только официальных позиций государств, но и различных мнений внутри государств — участников войны в Корее. Предложения КНДР и КНР об официальном объявлении окончания войны и подготовке мирного договора отвергаются под различными предлогами как со стороны США, так и консервативного правительства Южной Кореи. 70-летие перемирия отмечалось в КНДР как годовщина Победы в Отечественной освободительной войне, а в Южной Корее — как годовщина военно-политического союза РК с США. Отсутствие мирного договора препятствует также исполнению мечты нескольких поколений корейцев об объединении. В ближней и среднесрочной перспективе не ожидается ни окончания войны, ни объединения нации. Соответственно, Корейский полуостров останется на ближайшие годы регионом политической и военной напряженности.

Ключевые слова: Корейская война, 70-летие перемирия, НАТО, Quad, идеологические споры, мероприятие, Пханмунджом.

Автор: Бэ Бумки (Республика Корея), соискатель Института Китая и современной Азии РАН. ORCID: 0000-0001-5199-4859. E-mail: bae.bumki@bk.ru

Конфликт интересов: Автор заявляет об отсутствии конфликта интересов.

Для цитирования: Бэ Бумки. 70-летие перемирия в Корейской войне и современная ситуация вокруг Корейского полуострова // Корееведение. 2023. № 3. С. 14—26. DOI: 10.48647/ICCA.2023.40.15.002.

Bae Bumki

The 70th anniversary of the armistice in the Korean War and the current situation around the Korean Peninsula

Abstract. On July 27, 2023, it marked 70 years since the signing of the Armistice Agreement, which ended the fighting on the Korean Peninsula. However, a formal peace treaty has not been signed, thus leaving the war in a legally unresolved state. This condition stems from disparities in the evaluation of the conflict itself and its ultimate consequences, extending beyond intergovernmental perspectives to intra-state divisions among the Korean War participants. Proposals from North Korea (DPRK) and China (PRC) to officially declare the end of the war and prepare a peace treaty are consistently rejected by the United States and the conservative government of South Korea, citing various reasons. In North Korea, the 70th anniversary of the armistice is celebrated as the Victory in the Patriotic Liberation War, while in South Korea, it is observed as the anniversary of the military-political alliance between the Republic of Korea and the United States. The

absence of a peace treaty also hinders the fulfillment of the dream of several generations of Koreans for reunification. In the near and medium term, neither the end of the war nor the unification of the nation is expected. Consequently, the Korean Peninsula will remain a region of political and military tension in the coming years.

Keywords: Korean war, 70 anniversary of armistice, NATO, Quad, ideological dispute, commemoration ceremony, Panmunjom.

Author: Bae Bumki, Ph.D Candidate of the Institute of China and Contemporary Asia of the Russian Academy of Sciences. ORCID: 0000-0001-5199-4859. E-mail: bae.bumki@bk.ru

Conflict of interests. This author declares the absence of the conflict of interests.

For citations: Bae Bumki. The 70th anniversary of the armistice in the Korean War and the current situation around the Korean Peninsula // Koreanology. 2023. № 2. P. 14—26. DOI: 10.48647/ICCA.2023.40.15.002.

Введение

Прошло 70 лет со дня подписания Соглашения о перемирии в Корейской войне. Но до сих пор не было ни объявления окончания войны, ни мирного договора.

Объективно война закончилась ничьей, о чем свидетельствует окончание ее боевой фазы перемирием и оценка самого перемирия участниками войны. Между тем важно учитывать, что Сеул так и не подписал Соглашение о перемирии. Поэтому юридически он не обязан ни соблюдать перемирие, ни доводить войну до юридического завершения. Возможно, именно поэтому почти все правительства Республики Корея (далее — РК) не хотят соглашаться на заявление об окончании войны. При этом до 2007 г. и правительство КНДР не хотело, чтобы РК участвовала в переговорах по подготовке мирного договора. Пхеньян считал, что Сеул — марионетка США, поэтому договариваться нужно с США, тем более РК не подписывала Соглашения о перемирии. 4 октября 2007 г. КНДР впервые применила формулу подписания мирного договора с участием трех или четырех государств, имея в виду возможное участие Южной Кореи. Эта же формула трех или четырех подписантов будущего мирного договора присутствует в двусторонних документах КНДР и РК, например, 2018 г.

США — ещё один участник войны, который вёл активные боевые действия против войск КНДР и китайских народных добровольцев с сентября 1950 г. по июль 1953 г. Штаты также не хотят юридического окончания войны, поэтому не желают ни официально объявлять об окончании войны, ни участвовать в процессе подготовки мирного договора совместно с КНР и КНДР. Вашингтон обосновывает свою позицию тем, что американский генерал Марк Кларк, подписавший Соглашение о перемирии, действовал как командующий войсками ООН. Следовательно, мирный договор должны подписать Объединенные Нации. По мнению американцев, США только помогали РК по мандату Совета Безопасности ООН. Поэтому они тут ни при чем.

КНДР и КНР считают достижение перемирия в Корейской войне своей победой: они не дали империалистическому лагерю во главе с США ни уничтожить

КНДР, ни ослабить КНР. Поэтому в КНДР 70-летие перемирия праздновали как Победу в Отечественной освободительной войне. На это есть полное юридическое обоснование, так как США под флагом ООН вторглись на территорию КНДР. В период с октября 1950 г. и до конца декабря они оккупировали значительную часть территории КНДР, включая Пхеньян и даже местами территорию на границе с КНР по р. Амноккан. В конце декабря 1950 г. войска США и их сателлитов были изгнаны объединенными силами Корейской народной армии (далее — КНА) и китайскими народными добровольцами (далее — КНД) с территории КНДР. Несмотря на неоднократные попытки вторгнуться снова на территорию Севера, американцы каждый раз терпели неудачу. В конце концов, они осознали, что не смогут захватить КНДР и ликвидировать ее, согласились на перемирие, которым и закончилась боевая фаза войны. Это вынужденное согласие США на перемирие и есть доказательство их неудачи в войне против КНА и КНД.

Но при этом и КНДР, и КНР выступают за юридическое окончание войны в Корее.

Таким образом, причина незавершенности Корейской войны связана главным образом с разными оценками ее характера и сути.

В Республике Корея, а также в пропаганде США и у части российских историков превалирует точка зрения о том, что Корейская война началась исключительно по вине КНДР, которая напала на ничего не подозревавшую РК. По их же мнению, значительная доля вины ложится и на СССР. Документы из архивов МИД РФ свидетельствуют о том, что советское руководство было осведомлено о намерении Северной Кореи силой присоединить южную часть страны и обсуждало с северокорейскими представителями их военные планы, внося необходимые коррективы [Богатуров, 2007, с. 151].

Между тем, в документе Совета национальной безопасности США (NSC-68) было отмечено, что «американское руководство должно было противостоять Советскому Союзу, чтобы одновременно и ликвидировать расширение мирового коммунизма, и продолжить своё развитие на международной арене» [NSC 68: United States Objectives and Programs for National Security]. Через два месяца после публикации данного документа вспыхнула Корейская война. Как отмечал американский историк Дж. Л. Гэддис, «Трумэн и его советники утверждали, что авторы NSC-68 были правы. Любая часть мира, находящаяся под угрозой международного коммунизма, должна быть защищена». В связи с этой точкой зрения известный советский и российский историк Кореи Ю.В. Ванин указал на то, что президент США Г. Трумэн поручил 17 июля 1950 г. организовать официальное изучение вопроса о целесообразности ведения Командованием сил ООН военных действий к северу от 38-й параллели [Ванин, 2006, с. 142—143]. То есть Ю.В. Ванин считает, что документы NSC-68 [NSC 68: United States Objectives and Programs for National Security] и NSC-81¹ оказывали большое влияние на внешнеполитический курс на Корейском полуострове [Gaddis, 2010].

¹ Цит. по: Steven W. Nerheim. NSC-81/1 and the Evolution of U.S. War Aims in Korea June–October 1950. URL: <https://www.hsdll.org/c/abstract/?docid=445428> (accessed: 20.06.2023).

Президент Республики Корея Ли Сын Ман провозгласил политику «похода на Север»¹, согласно которой нужно было установить границы РК вдоль рек Туманган и Амноккан, что предполагало уничтожение КНДР [Seo J. 2007]. Ли Сын Ман был убежден, что Г. Трумэн одобрит вооружение южнокорейского флота и авиации. В письме посла РК в США Чан Мена президенту Ли Сын Ману от 11 января 1950 г. было написано нижеследующее: «Президент Трумэн вскоре одобрит вооружение южнокорейского флота и авиации. Я уверен, что в порту Перл-Харбор не будет задержек погрузки грузов для установки пушек на «Пэктусан»² [Letter from Chang Myun...]. Учитывая документ Совета национальной безопасности США (NSC-68) и письмо Ли Сын Мана, можно сказать, что Америка также знала о подготовке РК к войне с КНДР и даже поощряла поставками вооружения. Вне зависимости от того, на кого возлагается ответственность за начало Корейской войны, необходимо отметить, что в 1950 г. контролировавшие ООН США и поддерживаемая Советским Союзом КНР столкнулись на Корейском полуострове [Ванин, 2006].

После завершения боевой фазы Корейской войны Корейский полуостров стал восприниматься как один из регионов международной напряженности. Кроме того, последние несколько лет холодная война снова становится реальной [Kanaev Evgeny, Baе Bum-ki, 2016], поскольку в рамках Quad (азиатского аналога НАТО) США, Япония, Австралия и Индия постоянно расширяют свое влияние на Индо-Тихоокеанский регион (далее — ИТР), пытаясь втянуть Южную Корею в сферу своего влияния.

1. Повторение трагической истории

Ю. В. Ванин в своей книге «Корейская война и ООН» отметил, что США использовали ООН для превращения локального внутреннего конфликта в международный ради приобретения военно-политических интересов [Ванин, 2006]. Ни Республика Корея без поддержки США и их сателлитов, ни Северная Корея без поддержки КНР не смогли бы в той ситуации остаться самостоятельными государствами.

Также автор, ссылаясь на «Парадокс Гегеля» [Ванин, 2006], упомянул, что история учит тому, что она ничему не учит. Сегодня не только США, но и Япония и Австралия — союзники Соединенных Штатов по НАТО — повторяют прошлые ошибочные решения, пытаясь создать замкнутые военно-политические блоки под контролем Вашингтона [Baе Bumki, 2022]. Американское руководство нашло другие варианты в пользу НАТО и Quad. КНР и РФ же для баланса сил

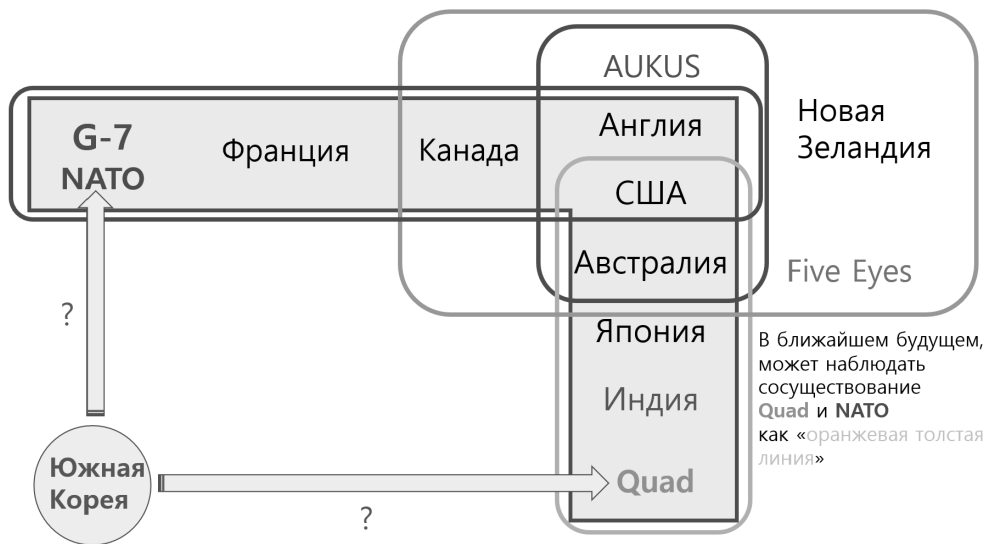
¹ 북진통일론 [«Пукчинтхонгильлон»] (Политическая теория Ли Сын Ман) // 한국민족문화대백과사전 [Хангук минджонмунхва тэбэкквасаджон] (Энциклопедия Корейского Народа). URL: <https://encyukorea.aks.ac.kr/Article/E0073408> (дата обращения: 20.07.2023).

² Этот отрывок часто цитируется как «на горе Пэктусан», из чего делаются соответствующие выводы. Однако и контекст абзаца, и полное содержание письма говорит о том, что речь идет о размещении южнокорейских оружий не на горе Пэктусан, а на борту судна с аналогичным названием. (Прим. ред.)

укрепляют отношения со своими соседними государствами на региональном и глобальном уровнях. Растущие противоречия между РФ и США вокруг расширения НАТО усиливаются [Фененко, 2009].

После холодной войны США пытались построить миропорядок, в котором они были бы гегемоном [Ikenberry, 2010, pp. 547—551]. Во всех сферах безопасности и экономики Вашингтон стремился разработать и расширить региональные и глобальные институты, действующие под его контролем. Пять раундов расширения НАТО привели к конфронтации с Россией. США не входят в Евросоюз, но всё равно сумели заставить его полностью поддерживать политику НАТО. США также пытаются выстроить вокруг КНР пояс недружественных стран, заигрывая со странами АСЕАН.

В 20-х годах XXI в. в ИТР Quad идёт по пути противостояния Китаю и может превратиться в азиатский аналог НАТО [NATO Secretary General Jens Stoltenberg's speech at the College of Europe in Bruges], втягивая Англию [Hemmings, Rogers, 2020], Францию [France's Indo-Pacific Strategy], ЕС и сам Альянс. При ситуации так называемой новой холодной войны вероятность расширения Quad и её сплочения с НАТО представляется следующим образом (рис. 1).



* Индия занимает неочетливую позицию учитывая отношения с Россией

Рис. 1

В рамках Quad военно-стратегическое взаимодействие между США, Японией, Австралией и Индией постоянно укрепляется, и в политическом плане под эгидой США продолжается стратегический диалог, который расширяет свое влияние на ИТР [Jaishankar, 2018] [Stromseth, 2021]. Quad, AUKUS, включающие не только обладателей ядерного оружия — США и Великобританию, — но и Австралию, которая получит в свое распоряжение восемь атомных подводных лодок, втягивая вектор НАТО в ИТР, превращаются в квазинатовские организации и

служат инструментом сдерживания государств, не желающих подчиняться диктату США. Некоторые члены Альянса активно оказывают свое влияние на конфронтационный аспект в ИТР. В 2021 г. они отправили 21 военный корабль (в частности, французские и английские корабли) в азиатские воды, где были проведены совместные операции с региональными военно-морскими силами в рамках создаваемой США антикитайской коалиции. Все эти действия направлены как против КНДР, так и против КНР под пресловутым лозунгом свободы судоходства.

Теперь необходимо упомянуть взаимосвязь между НАТО и G-7 и их военно-стратегические планы. На официальном сайте Альянса отмечено, что «решение НАТО» является выражением коллективной воли всех ее стран-членов, поскольку все решения принимаются на основе консенсуса [Activities, NATO]. Однако главенствующая группа НАТО состоит из членов G-7, возглавляемой Соединёнными Штатами. Учитывая военно-политические интересы европейских игроков (Англии и Франции) и заявление генсека НАТО [Stoltenberg Jens, Conversation between NATO Secretary General...], в котором подчеркнута важность усиления сотрудничества между Альянсом и членами Quad, можно предположить, что в ближайшем будущем возникнет сосуществование, а возможно, и слияние Quad и НАТО [Remarks by NATO Deputy Secretary General Mircea Geoana...] в Северо-Восточной Азии, как это указано на рис. 1.

В этом контексте есть возможность, что G-7 и НАТО объединятся в единый военно-политический фронт [Stewart, 2022]. Между тем заявлено, что страны, участвовавшие в саммите G-7 в Хиросиме, продолжают совместные действия на глобальном уровне [G7 Hiroshima Leaders' Communiqué]. К тому же наблюдаются попытки втянуть в натовские военно-политические мероприятия такие тихоокеанские государства, как Южная Корея [Global Fire Power...].

2. Позиции политических сил РК по вопросам безопасности и отношениям с соседями

В июне 2023 г. была опубликована Национальная стратегия правительства РК. В ней подчеркивалось, что южнокорейское руководство преследует цель упрочить альянс с американцами, чтобы расширить плоскость сотрудничества на глобальном уровне [Укрепление южнокорейско-американского глобально-стратегического альянса], и стремится к укреплению взаимодействия с европейскими государствами в области военной промышленности [국가안보실, с. 44]. Кроме того, по утверждению южнокорейского руководства, международное сообщество настаивает на том, что РК необходимо играть ключевую роль на глобальном уровне [국가안보실, с. 48].

После начала специальной военной операции России на Украине 27 августа 2022 г. Республика Корея экспортировала в Польшу самоходные артиллерийские установки и танки¹. Генсек НАТО И. Столтенберг настаивал на том, что южноко-

¹ 서지연, 7조 6000억원 규모 국산무기 폴란드로 수출된다. ... 본계약 체결 [Со Чжи Ён, Чилчжо Юкчонок квон юмю куксанмуки поландро сучулдоенда], И-тудеи. URL: <https://www.etoday.co.kr/news/view/2167380> (accessed: 05.09.2023).

рейское руководство должно принять решение о вовлечении Сеула в восточно-европейские вооруженные конфликты¹, заявляя, что НАТО и РК имеют общие ценности и интересы [Secretary General stresses value of NATO's global partnerships...]. Южнокорейское руководство решило экспортировать боеприпасы для артиллерийских систем Соединенным Штатам, которые, предположительно, смешиваются в восточно-европейском конфликте с однородными снарядами. То есть наблюдаются признаки косвенного вовлечения РК в восточно-европейское пространство в рамках сотрудничества с Альянсом. Для укрепления их взаимодействия на саммит НАТО, наряду с другими азиатско-тихоокеанскими партнерами, был приглашен президент Республики Корея [Madrid Summit Declaration, Conversation between NATO Secretary General Jens Stoltenberg]. Таким образом, наблюдаются попытки втянуть имеющую довольно большой военный потенциал Южную Корею [Global Fire Power...] в военно-политические планы НАТО. Пока Сеул не принял решения прямо поставлять оружие на Украину, но решение направить туда два миноразградительных танка может стать началом поставок летального оружия. Все эти ситуации могут привести к раздражению сопредельных государств и тревоге в Южной Корее.

3. Мероприятие для укрепления южнокорейско-американского альянса

В честь 70-летия Соглашения о перемирии и южнокорейско-американского альянса Министерство по делам ветеранов РК продвигает различные мероприятия под темами «Удивительные 70 лет, достигнутые с большой преданностью» и «Южнокорейско-американский альянс продвинется вперед в будущее».

27 июля в киноцентре в Пусане прошло мероприятие «Международная церемония памяти 70-летия Соглашения о перемирии и Дня участия сил ООН», в котором приняли участие представители двадцати двух стран — участниц войны. В США был проведен фестиваль «Удивительные 70», осмысляющий значение 70-летия перемирия, во время которого проводились мероприятия для ветеранов Корейской войны².

По мнению некоторых общественных организаций, нынешнее правительство РК считает мероприятия в ознаменование 70-летия заключения Договора о взаимной обороне между США и Республикой Корея более важными, чем в честь перемирия в Корейской войне.

Проблема окончания войны в Корее также трактуется по-разному. С одной стороны, перемирие в войне является практически объявлением ее завершения, поэтому этот день и нужно считать днем окончания Корейской войны. А с другой стороны, учитывая продолжающуюся военную напряженность на Корейском полуострове, войну еще нельзя объявить оконченной.

¹ Reuters: Южная Корея одобрила Польше экспорт оружия с запчастями на Украину (дата обращения: 08.03.2023). URL: <https://russian.rt.com/world/news/1120711-yuzhnaya-koreya-oruzhie> (accessed: 14.06.2023).

² 세계각국, 정전 70년 '한반도 평화' 기원 [Секйе каккук, Чонгчон чилсип нийон Ханбандо пхенхва киквон], Новости KBS. URL: <https://news.kbs.co.kr/news/view.do?ncd=7734833&ref=A> (accessed: 05.09.2023.)

4. Внутриполитические конфликты на фоне мероприятий по случаю 70-летия перемирия в Корейской войне

4.1. Идеологические споры в отношении КНДР

В Южной Корее обостряются межпартийные конфликты в связи с политическими идеологиями. Основные идеи по отношению к КНДР являются следующими (табл. 1).

Таблица 1

Партии	Контроль над напряжённостью в отношениях с КНДР
1. Партия «Сила народа» (консервативная)	Укрепление южнокорейско-американского альянса. Критика пусков ракет КНДР
2. Демократическая партия (прогрессивная)	Сотрудничество с КНДР. Критика стремления правительства к сплочению с Японией и США

Источник: составлено автором.

28 июня 2023 г. на одном из мероприятий Корейской федерации свободы президент РК Юн Сок Ёль раскритиковал просеверокорейский внешнеполитический курс при правительстве Мун Чжэ Ина, заявив: «Антигосударственные группировки пропели декларацию о конце Корейской войны ради коммунистических сил... Это было сделано, чтобы в случае нового вторжения Северной Кореи предотвратить автоматическое вступление войск ООН и их боеспособность»¹.

4 июля на встрече с делегацией «мирной акции на Корейском полуострове в связи с 70-й годовщиной перемирия» лидер Демократической партии Тобуро Ли Чжэ Мен ответил на выпад президента Юна: «Каким бы грязным ни был мир, это лучше, чем выиграть войну. ...Лучше выиграть войну после массовых убийств, чем проиграть, но так ли это хорошо?.. Важно побеждать, но ещё важнее побеждать, не сражаясь»².

4.2. Генерал Пэк Сон Еп — прояпонский коллаборационист

Генерал Пэк Сон Еп, считающийся отцом южнокорейской армии, был в общенациональном списке прояпонских коллаборантов за участие в агрессивной войне в качестве офицера Квантунской армии с 1941 по 1945 г. Его захоронение на мемориальном кладбище выдающихся личностей страны вызвало большие споры в обществе. Министр по делам ветеранов Пак Мин Сик сказал: «Это не вопрос прогрессивного или консервативного лагерей, а юридический вопрос. ... Необходимо показать правовую основу для публичных действий государствен-

¹ 송지욱, 이재명 «정전 70주년 ... '더러운 평화'가 '이기는 전쟁' 보다 낫다.» [Сон Чжи Ук, Обеспечить грязный мир лучше чем выиграть войну]. TV Чосон. URL: http://news.tvchosun.com/site/data/html_dir/2023/07/04/2023070490120.html (accessed: 13.07.2023).

² Там же.

ных чиновников» и критиковал тех, кто не обвиняет чиновников в социально-коммунистических действиях¹.

Министерство по делам ветеранов продвигает план удаления выражения «прояпонский коллаборационист» из записи о захоронении генерала Пэк Сон Епа (1920—2020) на Национальном кладбище. 5 июля министр по делам ветеранов Пак Мин Сик сказал: «Эта проблема давно рассматривалась и сейчас находится на завершающей стадии»².

Министерство по делам ветеранов при нынешней администрации стремится не столько критиковать его в качестве прояпонского коллаборациониста, сколько подчёркивать его героические действия в Корейской войне в качестве символа южнокорейско-американского альянса.

При этом бюст национального героя антияпонской борьбы Хон Бом До решено убрать с территории Академии Сухопутных войск РК из-за того, что он был коммунистом.

5. Пханмунджом — «символ мира»?

В 2018 г. лидеры двух Корей встретились в демилитаризованной зоне между странами и пообещали приложить усилия для улучшения межкорейских отношений и создания безъядерного Корейского полуострова. Однако всего пять лет спустя усиливается военно-политическая напряжённость. Новый министр обороны РК предложил расторгнуть межкорейское соглашение в военной сфере, подписанное в сентябре 2019 г.

При власти консервативной партии «Сила народа» межкорейские отношения, скорее всего, ухудшатся, так как основная идея партии подразумевает, что действия КНДР не могут быть приемлемыми, и направлена на дальнейшее укрепление южнокорейско-американского альянса.

Взаимная критика двух корейских государств продолжается. С одной стороны, подчёркивают, что северокорейские ракетные испытания являются справедливыми, учитывая южнокорейские запуски ракет и развертывание американских бомбардировщиков. С другой стороны, КНДР обвиняют в совершении «террористических актов» против южнокорейцев через артиллерийские атаки³, кибератаки⁴ и использование дронов⁵.

¹ 유세슬, 백진엽 안장서 '친일' 삭제하는 보훈부 ... 박민식 «사회주의 활동은 안 적지 않나» [Ю Се Сыл, Министерство по делам ветеранов намерено удалить выражение «прояпонский коллаборационист» из записи о захоронении генерала Пэк Сон Ёпа (1920—2020) на Национальном кладбище. ...Пак Мин Сик, не обвиняют тех чиновников, которые действовали на социально-коммунистическом лагере]. URL: <https://m.khan.co.kr/national/national-general/article/202307052223005#c2b> (accessed: 13.07.2023).

² Там же.

³ СМИ: Сеул и Пхеньян обменялись артиллерийскими залпами в Желтом море. РИА Новости. URL: <https://ria.ru/20140522/1008856795.html> (accessed: 06.09.2023).

⁴ Северокорейских хакеров обвинили в кибератаке на учения Южной Кореи и США. РИА Новости. URL: <https://ria.ru/20230820/khakery-1891164202.html> (accessed: 06.09.2023).

⁵ Дроны КНДР вторглись в пространство Южной Кореи, один долетел почти до Сеула. BBC NEWS. URL: <https://www.bbc.com/russian/news-64064427> (accessed: 06.09.2023).

Выводы

27 июля 1953 г. Соглашение о перемирии было подписано между Командованием сил ООН в Корее и Командованием войск КНДР и народных добровольцев КНР. Северокорейская сторона неоднократно предлагала США заключить мирный договор¹. Но США отказываются, в результате чего в нынешних условиях мирный договор на Корейском полуострове не может быть заключен. Как и во время Корейской войны [Ванин, 2006, с. 26], между сторонами продолжается военная напряжённость, взаимная критика политических элит и идеологические конфликты внутри страны².

Недавно северокорейский политик Ким Е Чжон назвала Южную Корею «Республикой Корея»³. До этого все северокорейские политики называли южных соседей «Южным Чосоном», учитывая особую специфику межкорейских отношений. Некоторые эксперты считают, что Ким Е Чжон использовала официальное название Республики Корея, чтобы показать, что КНДР больше не будет считать южнокорейцев однородным народом⁴.

Скорее всего, ещё не наступило время обсуждать соединение Корейского полуострова. Межкорейские конфликты и межпартийная критика отношений между двумя Кореями внутри с южной стороны от 38-й параллели продолжаются.

Библиографический список

Богатуров А. Д. Корейский вопрос в отношениях между ведущими державами. Системная история международных отношений. М.: Культурная революция, 2007. С. 150—152.

Ванин Ю. В. Корейская война и ООН. М.: Ин-т Востоковедения РАН, 2006. С. 288.

Южная Корея занимает 6-е место по величине вооруженных сил по состоянию на 2023 год // Global Fire Power. URL: https://www.globalfirepower.com/country-military-strength-detail.php?country_id=south-korea (дата обращения: 13.06.2023).

ASEAN and the QUAD: Strategic impasse or avenue for cooperation? // BROOKINGS. URL: <https://www.brookings.edu/blog/order-from-chaos/2021/09/23/asean-and-the-quad-strategic-impasse-or-avenue-for-cooperation/> (дата обращения: 15.06.2023).

Bae Bumki. Japan's trial to strengthen tension evoked by the territorial disputes // Восточная Азия: факты и аналитика, 2022. № 3. С. 6—15.

Contributing to regional security through military and security cooperation, Security and Defence // France's Indo-Pacific Strategy. URL: https://www.diplomatie.gouv.fr/IMG/pdf/en_dcp_a4_indopacifique_022022_v1-4_web_cle878143.pdf (дата обращения: 13.06.2023).

¹ 김원섭, WSJ “미국-북한 평화협정 논의“ 靑 “외교부가 설명할 것”, 조선일보 [Ким Вонсоп, WSJ «микук-букан пхёнхвахёпзонг ноны»]. URL: https://www.chosun.com/site/data/html_dir/2016/02/22/2016022201107.html

² 정기국회 개막 여야 주도권 다툼 ‘이념’ vs ‘단식’ новости YTN [Чжонги куккве кэмак йёя чжудоквон датум] URL: https://www.ytn.co.kr/_ln/0101_202309022246184910 (accessed: 05.09.2023).

³ 하채림, 김효정. 권영세 «김여정 ‘대한민국’ 호칭, 2국가 방향인지는 더 봐야» [Ха Чэ Рим, Ким Хйё Зонг, Квон Ён Се, Использование Ким Ё Чжонгом выражения «Республика Корея» означает что КНДР больше не будет считать южнокорейцев однородным народом, или нет?]. Ёнхап Ньюс. URL: <https://www.yna.co.kr/view/AKR20230713127151504?input=1195m> (accessed: 20.07.2023).

⁴ Там же.

Conversation between NATO Secretary General Jens Stoltenberg and the Founder and Chairman of the Alliance of Democracies Foundation Anders Fogh Rasmussen at the Copenhagen Democracy Summit // NATO. URL: https://www.nato.int/cps/en/natohq/opinions_214381.htm?selectedLocale=en (дата обращения: 14.06.2023).

Documents and Materials Exposing the Instigators of the Civil War in Korea. Documents from the Archives of the Rhee Syngman Government // Ministry of Foreign Affairs of the Democratic People's Republic of Korea, Pyongyang: 1950. Pp. 96—102. URL: <https://books.google.co.kr/books?id=TRjhMHJgQewC&pg=PA96> (дата обращения: 20.07.2023).

G7 Hiroshima Leaders' Communiqué, 2023. // G7 Hiroshima. URL: https://www.g7hiroshima.go.jp/documents/pdf/Leaders_Communique_01_en.pdf (дата обращения: 12.06.2023).

Gaddis, J. Grand strategies in the Cold War. In *The Cambridge History of the Cold War*. / M. Leffler & O. Westad (Eds.) // *The Cambridge History of the Cold War: Crises and Détente*. Cambridge: Cambridge University. Vol. 2. Pp. 1—21. URL: <https://www.cambridge.org/core/books/abs/cambridge-history-of-the-cold-war/grand-strategies-in-the-cold-war/4058B075459DB886CE9C62EF55A3E043> (дата обращения: 17.11.23).

Hemmings J., Rogers J. Britain and the Quadrilateral // *Journal of Indo-Pacific Affairs*. Special Issue, 2020. Pp. 118—130. URL: <https://media.defense.gov/2021/Mar/12/2002599865/-1/-1/0/7-HEMMINGS%20ROGERS.PDF/TOC.pdf> (дата обращения: 15.06.2023).

Ikenberry G. The restructuring of the international system after the Cold War. / M. Leffler & O. Westad (Eds.) // *The Cambridge History of the Cold War (The Cambridge History of the Cold War)*. Cambridge: Cambridge University Press, 2010. Vol 3. Pp. 547—551. URL: <https://www.cambridge.org/core/books/cambridge-history-of-the-cold-war/98945375AFDF787DFCB2A302AF5EFF95> (дата обращения: 17.11.23).

Jaishankar D. The real significance of the Quad // *The strategist*. Australian Strategic Policy Institute. URL: <https://www.aspistrategist.org.au/the-real-significance-of-the-quad/> (дата обращения: 16.06.2023).

Kanaev Evgeny, Bae Bum-ki. Assertive Foreign Policy of Great Powers in the framework of realism // *The Korean Journal of Area Studies*, 2016. Vol. 34, no. 2, Pp. 155—175.

Madrid Summit Declaration Issued by NATO Heads of State and Government participating in the meeting of the North Atlantic Council in Madrid // NATO. URL: https://www.nato.int/cps/en/natohq/official_texts_196951.htm?selectedLocale=en (дата обращения: 13.07.2023).

NATO Secretary General Jens Stoltenberg's speech at the College of Europe in Bruges // NATO. URL: https://www.nato.int/cps/en/natohq/opinions_181919.htm?selectedLocale=en (дата обращения: 16.06.2023).

NATO, Activities. URL: <https://www.nato.int/nato-welcome/index.html> (дата обращения: 19.06.2023).

NSC-68: документ Совета Национальной Безопасности США связанный с внешнеполитическими курсами при власти Г. Трумэна в апреле 1950 г. URL: <https://info.publicintelligence.net/US-NSC-68.pdf> (дата обращения: 15.07.2023).

Remarks by NATO Deputy Secretary General Mircea Geoana at the Milken Institute Global Conference during the panel 'From European Dream to Reality' // NATO. URL: https://www.nato.int/cps/en/natohq/opinions_214261.htm?selectedLocale=en (дата обращения: 12.06.2023).

Secretary General stresses value of NATO's global partnerships in visit to Republic of Korea // NATO. URL: https://www.nato.int/cps/en/natohq/news_211270.htm?selectedLocale=en (дата обращения: 14.06.2023).

Seo J. Rhee Syngman's Theory of Unification By Northward Advance // *Korean Nationalism Betrayed*, 2007. Pp. 129—191. URL: https://brill.com/display/book/9789004213357/Bej.9781905246489.i-246_007.xml (дата обращения: 20.07.2023).

Stewart M. Patrick The G7, NATO, and the Future of the West // Council on Foreign Relations. URL: <https://www.cfr.org/blog/g7-nato-and-future-west> (дата обращения: 19.06.2023).

윤석열 정부의 국가안보 전략-자유, 평화, 번영의 글로벌 중추국가 [Стратегия национальной безопасности администрации президента РК Юн Сок Ёля: Глобальное лидерство свободы, мира и процветания] // 국가안보실 [Управление национальной безопасности]. С. 110. URL: <https://www.president.go.kr/download/648037c035f42> (дата обращения: 14.06.2023).

References

ASEAN and the QUAD: Strategic impasse or avenue for cooperation? BROOKINGS. URL: <https://www.brookings.edu/blog/order-from-chaos/2021/09/23/asean-and-the-quad-strategic-impasse-or-avenue-for-cooperation/> (accessed: 15.06.2023).

Bae Bumki. (2022), Japan's trial to strengthen tension evoked by the territorial disputes, *Vostochnaya Aziya: fakty i analitika*, V. 3: 6—15.

Bogaturov A.D. (2007). Korejskij vopros v otnosheniyah mezhdunarodnyh otnoshenij [The Korean issue in relations between the leading powers. Systemic history of international relations], *Kulturnaya revolyuciya*: 150—152. (In Russian).

Contributing to regional security through military and security cooperation, Security and Defence. France's Indo-Pacific Strategy. URL: https://www.diplomatie.gouv.fr/IMG/pdf/en_dcp_a4_indopacificue_022022_v1-4_web_cle878143.pdf (accessed: 13.06.2023).

Conversation between NATO Secretary General Jens Stoltenberg and the Founder and Chairman of the Alliance of Democracies Foundation Anders Fogh Rasmussen at the Copenhagen Democracy Summit. NATO. URL: https://www.nato.int/cps/en/natohq/opinions_214381.htm?selectedLocale=en (accessed: 14.06.2023).

Documents and Materials Exposing the Instigators of the Civil War in Korea. Documents from the Archives of the Rhee Syngman Government (1950). Ministry of Foreign Affairs of the Democratic People's Republic of Korea, Pyongyang: 96—102. URL: <https://books.google.co.kr/books?id=TRjhmHJgQewC&p> (accessed: 20.07.2023).

G7 Hiroshima Leaders' Communiqué. URL: https://www.g7hiroshima.go.jp/documents/pdf/Leaders_Communique_01_en.pdf (accessed: 12.06.2023).

Gaddis, J. (2010). Grand strategies in the Cold War. In M. Leffler & O. Westad (Eds.), *The Cambridge History of the Cold War (The Cambridge History of the Cold War, pp. 1—21)*, Cambridge: Cambridge University Press. doi:10.1017/CHOL9780521837200.002

Hemmings John, Rogers James. (2020). Britain and the Quadrilateral, *Journal of Indo-Pacific Affairs. Special Issue*: 118—130 URL: <https://media.defense.gov/2021/Mar/12/2002599865/-1/-1/0/7-HEMMINGS%20ROGERS.PDF/TOC.pdf> (accessed: 15.06.2023).

Ikenberry, G. (2010). The restructuring of the international system after the Cold War. In M. Leffler & O. Westad (Eds.), *The Cambridge History of the Cold War (The Cambridge History of the Cold War, pp. 535—556)*. Cambridge: Cambridge University Press. doi: 10.1017/CHOL9780521837217.026

Jaishankar D. The real significance of the Quad. The strategist. Australian Strategic Policy Institute. URL: <https://www.aspistrategist.org.au/the-real-significance-of-the-quad/> (accessed: 16.06.2023).

Kanaev Evgeny, Bae Bum-ki. (2016). 'Assertive Foreign Policy of Great Powers in the framework of realism', *The Korean Journal of Area Studies* Vol. 34. No. 2: 155—175.

Madrid Summit Declaration Issued by NATO Heads of State and Government participating in the meeting of the North Atlantic Council in Madrid. NATO. URL: https://www.nato.int/cps/en/natohq/official_texts_196951.htm?selectedLocale=en (accessed: 13.07.2023).

NATO Secretary General Jens Stoltenberg's speech at the College of Europe in Bruges. NATO. URL: https://www.nato.int/cps/en/natohq/opinions_181919.htm?selectedLocale=en (accessed: 16.06.2023).

NATO, Activities. URL: <https://www.nato.int/nato-welcome/index.html> (дата обращения: 19.06.2023).

NSC-68: dokument Soveta Nacionalnoj Bezopasnosti SShA svyazannyj s vneshnepoliticheskimi kursami pri vlasti G. Trumena v v aprele 1950 g. [document of the US National Security Council related to foreign policy courses under the leadership of G. Truman in April 1950]. URL: <https://info.publicintelligence.net/US-NSC-68.pdf> (accessed: 15. 07. 2023).

Remarks by NATO Deputy Secretary General Mircea Geoana at the Milken Institute Global Conference during the panel 'From European Dream to Reality'. NATO. URL: https://www.nato.int/cps/en/natohq/opinions_214261.htm?selectedLocale=en (accessed: 12.06.2023).

Secretary General stresses value of NATO's global partnerships in visit to Republic of Korea. NATO. URL: https://www.nato.int/cps/en/natohq/news_211270.htm?selectedLocale=en (accessed: 14.06.2023).

Seo J. (2007). Rhee Syngman's Theory of Unification By Northward Advance. Korean Nationalism Betrayed. *Brill*: 129—191. URL: https://brill.com/display/book/9789004213357/Bej.9781905246489.i-246_007.xml (accessed: 20.07.2023).

South Korea has the 6th largest military force as of 2023. Global Fire Power. URL: https://www.globalfirepower.com/country-military-strength-detail.php?country_id=south-korea (accessed: 13.07.2023).

The G7, NATO, and the Future of the West. Council on Foreign Relations. URL: <https://www.cfr.org/blog/g7-nato-and-future-west> (accessed: 19.06.2023).

Vanin Yu. V. (2006). Korejskaya vojna i OON [The Korean War and the UN], Moscow: In-t Vostokovedeniya RAN, 288 p. (In Russian).

윤석열 정부의 국가안보 전략-자유, 평화, 번영의 글로벌 중추국가 (Yunseogyeol jeongbuui gukgaanbo jeonryak-jayu, pyeonghwa, beonyeongui geullobeol jungchugukga) [National security strategy of the Yoon Seok-yeol government — a global pivotal nation of freedom, peace, and prosperity]. 국가안보실 (Gukgaanbosil) [National Security Office]. P. 110. URL: <https://www.president.go.kr/download/648037c035f42> (accessed: 14.06.2023). (In Korean).

Поступила в редакцию: 03.11.2023

Received: 03.11.2023

Принята к публикации: 21.11.2023

Accepted: 21.11.2023